



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 יוני 2013

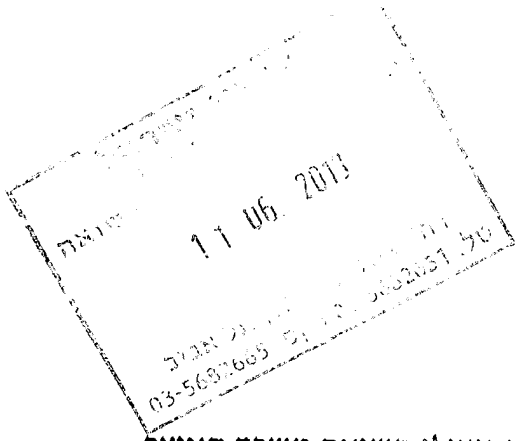
ו"ע 13-02-28230 פרס נ' הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

ועדת ערר על פי חוק נכי רדיפות הנאצים בפני

כב' השופט אברהם קסירר - יו"ר הועדה

ד"ר נעמי אפטר - חברה

עו"ד אראלה עפרון - חברה



1

מרדכי פרס

העורר

נגד

הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

המשיבה

2

נוכחים:

3

ב"כ המשיבה עו"ד סמל

4

אין התייצבות לעורר.

5

6

7

8

פרוטוקול

9

10

עו"ד סמל:

11

בהתאם להחלטת הוועדה מיום 10.4.13 העברנו את טיעוניו של העורר לרופא הרשות וזה הפנה את

12

טיעוניו לפרופסור שני כל זאת בנוגע לפגימה של סרטן שלפוחית השתן.

13

פרופסור שני בחן את טענותיו של העורר וכתב עמדה מלומדת ביום 24.4.13 המוצגת.

14

בנסיבות אלה נבקש לדחות את הערר. נציין כי העורר זומן כדן ולא התייצב. עוד נציין כי שלחנו

15

לעורר את עמדת פרופסור שני.

16

17

18

19

פסק דין

20

21

בפנינו ערר לפי חוק נכי רדיפות נאצים תשי"ז 1957. העורר יליד 1940 בעיר אתונה אשר ביוון. עלה

22

לארץ בשנת 1946 שרד וניצל מרדיפות הנאצים. בתום המלחמה היה כבן 4 במעגל השני. העורר מוכר

23

כנכה משנת 1.2.02 לפי החוק ופגימותיו בתחום הנפשי הוכרו ונקבעו לו 50 אחוז נכות כולל תקנה

24

12.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 יוני 2013

ו"ע 13-02-28230 פרס נ' הרשות לזכויות ניצולי השואה משרד האוצר

1 בקשת העורר להכיר בפגימות נוספות שהן סרטן שלפוחית השתן וכולסטרול נדחו על ידי הרשות
2 בנימוק שלא הוכח קשר סיבתי בינן לבין הרדיפות.
3 אשר לסוכרת צויין כי המחלה פרצה למעלה מ-40 שנה מתום המלחמה והכולסטרול בהיותה פגימה
4 שאינה בקשר לרדיפות אלא בעיקרה מתנאי תזונה בתקופה מאוחרת.
5 אשר לסרטן שלפוחית השתן - קבעה הרשות בהתבסס על ועדת שני, כי התהליך הסרטני בשלפוחית
6 השתן, לא נמצא בין התהליכים הסרטניים הקשורים לנרדפות.
7 בדיון מיום 10.4.13 נטענו טענות הצדדים. העורר ביקש ללמוד מדברים האמורים בדו"ח שאי הכרה
8 בפגימה זו, היא יד המקרה או השמטה ולא מכוונת והפנה לדברים האמורים בדו"ח. בנטיבות אלה,
9 החליטה הוועדה להמליץ לנציגי הרשות להביא את דברי העורר בפני רופא הרשות על מנת שיוכל
10 לקבל מענה לטיעונים אלה מפרופסור שני. הרשות עשתה כמצווה על ידי הוועדה. העבירה את טיעוני
11 העורר לפרופ' שני ופרופסור שני השיב בעמדה מפורטת ומבוססת מיום 24.4.13. עמדת הרשות
12 המתבססת על עמדת פרופסור שני הועברה לוועדה ביום 29.4.13.
13
14 הפסיקה הכירה בתוקפם המחייב לכאורה של תבחיני ועדת שני ועורר המבקש לסתור מסקנות ועדה
15 זו, עליו הנטל להוכיח בראיות קבילות ולעניינו בעדות מומחים כי כך יש לעשות.
16 העורר לא עמד בנטל זה, ולא הניח בסיס בעובדה ובמשפט אשר יש בו לדחות את מסקנות ועדות
17 השני בעניין סרטן שלפוחית השתן ולא הונח לנו יסוד המצדיק התערבות בהחלטת הרשות.
18
19 נציין כי העורר זומן כדין לא התייצב אנו רושמים בפנינו את הצהרת ב"כ המשיבה כי הבהרת
20 פרופסור שני והרשות על פיה, הומצאו לעורר.
21
22 אשר על כן, אנו דוחים את הערר.

23
24
25 ניתנה והודעה היום כ"ז סיון תשע"ג, 05/06/2013 במעמד הנוכחים.
26
27

אברהם קסירר, שופט בכיר בדימו'