



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 19-04-41543 [redacted] ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת נאוה גדיש

מבקשות

1. [redacted]
  2. [redacted]
- ע"י ב"כ עו"ד איריס שיינפלד

נגד

- משיבים
1. היועץ המשפטי לממשלה משרדי ממשלה 513442037 ע"י ב"כ עו"ד אורי קידר
  2. משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב משרדי ממשלה 500106212 ע"י ב"כ עו"ד דנית חשין

בעניין הקטינה: [redacted]

פסק דין

- לפניי תביעה למתן צו הורות פסיקתי ביחס לקטינה [redacted], באופן בו המבקשת 1,  
2 [redacted], תירשם כאם הקטינה, מכוח קשר הזוגיות שבינה לבין המבקשת 2, [redacted]  
3 המשיב מתנגד לבקשה.  
4
- 5 1. בשלב ראשון, היות והתובענה הוגשה טרם הלידה, התנגד המשיב לעצם הדיון בה.  
6 באותה עת, נעתרתי לבקשת המבקשות כי תחת מחיקת התובענה, אמתין לקבלת הודעתן על  
7 הלידה, ואז אדרש למבוקש.  
8
  - 9 2. המשיב מצידו לא התנגד להחלטה האמורה, אולם הבהיר כי לאחר שתתקבל הודעה על  
10 הלידה, יהיה מקום להפנות את הבקשה לב"כ היועמ"ש במשרד הרווחה, לקבלת תגובתו, וכך  
11 אכן עשיתי.  
12
  - 13 3. ביום 9.7.19 התקבלה הודעת המבקשות על לידת הקטינה, במזל טוב.  
14 עם קבלת ההודעה, בקשתי את תגובת ב"כ היועמ"ש במשרד הרווחה.  
15
  - 16 4. בתגובתו עתר המשיב לקבל מסמכים המעידים על חיים משותפים וניהול משק בית משותף,  
17 טרם הוריית הקטינה (כגון חשבונות בנק, הסכם שכירות, אישור על קניית נכס וכד'). המשיב  
18 ציין כי המסמך היחיד שצורף הינו ההסכם עליו חתמו השניים ואשר איננו מצוין מועד  
19 מפורש בו החל הקשר הזוגי. המשיב תמך תגובתו בהנחיות על פיהן הוא פועל, בין היתר  
20 לבחינת הקשר הזוגי, בטרם יינתן הצו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 19-04-41543 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיזוני : מספר תיק חיזוני

- 1 המבקשות מתנגדות לדרישה זו של המשיב וטוענות כי עצם הדרישה פוגעת בזכותן לשוויון,  
2 פוגעת בכבודן ובפרטיותן וכן פוגעת בזכותן הבסיסית להורות.  
3
- 4 המבקשות צירפו לבקשתן הראשונה את ההסכם עליו חתמו בחודש יוני 2018, מספר חודשים  
5 לפני תחילת ההיריון.  
6 במסגרת הסכם זה הצהירו על חייהן המשותפים והסדירו בין היתר את מערכת החובות  
7 והזכויות שביניהן בכל הנוגע לענייני ממון, כמו גם את נושא ההורות של כל אחת מהן, ביחס  
8 לילדים שייוולדו לאחרת, במהלך הקשר הזוגי.  
9 השתיים סיכמו באופן מפורש, מה הן הזכויות והחובות שתהיינה לכל אחת מהן, ביחס  
10 לילדים המשותפים, גם במקרה של פרידה (פרק ה' להסכם).  
11 הסכם זה אושר בבית המשפט וקיבל תוקף של פסק דין (תה"ס 18-07-19918), לאחר  
12 שהשתיים הצהירו לפניי, שהן מנהלות חיים משותפים מאז שנת 2017.  
13
- 14 ב"כ המשיב סירב כאמור להסתפק בהסכם זה.  
15 לטענתו, היות וההסכם נחתם רק ארבעה חודשים בטרם ההיריון, אין בו כדי להעיד על חיים  
16 משותפים, תחת קורת גג אחת וניהול משק בית משותף.  
17 ב"כ המשיב הוסיף וציין כי אין ראיה למועד תחילת הקשר הזוגי, מעבר להצהרה כי הוא החל  
18 בשנת 2017 (ללא ציון חודש).  
19
- 20 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, מצאתי להיעתר למבוקש, אף מבלי לקבל מהמבקשות  
21 אסמכתאות נוספות, להוכחת החיים המשותפים.  
22
- 23 להלו אבהיר נימוקיי :  
24
- 25 כאמור, המבקשות צירפו הסכם לחיים משותפים, עליו חתמו בחודש יוני 2018, ובמסגרתו  
26 הצהירו כי הן מנהלות חיים משותפים מאז שנת 2017.  
27 ההסכם הוגש לאישור בית המשפט בחודש יולי 2018 ובדיון שהתקיים לפניי ביום 19.10.18  
28 חזרו המבקשות על הצהרתן זו.  
29 באותו מועד ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין.  
30
- 31 אכן צודק ב"כ היועמ"ר כי אין בהסכם ציון של החודש בו החל הקשר בשנת 2017 אלא שלא  
32 מצאתי שיש לכך רלוונטיות.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 19-04-41543 (ואח"ג היועץ המשפטי לממשלה ואח')

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 10.1 גם אם נניח שהקשר בין השתיים החל בדצמבר 2017, ובחלוף כשישה חודשים, קיבל מעמד מחייב יותר, עת נחתם ההסכם, די בכך לטעמי.
- 10.2 מעמד זה קיבל חיזוק מיוחד נוסף, עת ההסכם אושר בבית המשפט לענייני משפחה בחודש אוקטובר 2018.
- 10.3 כארבעה חודשים אחרי שנחתם ההסכם, הרתה המבקשת 2.
- 10.4 עיון בתוכנו של ההסכם מעיד על איכות הקשר שבין השתיים, איכות שחשובה לא פחות ממשכו של הקשר (אם לא יותר מכך). בין היתר, ציינו השתיים כי הן חשות שגורלן נקשר והביעו התחייבות הדדית לחיים משותפים ולהתקשרות בחיי משפחה. המבקשות אף בחרו לתת הוראות מיוחדות למקרה שמי מהן תאבד את כושר השיפוט שלה או את יכולת התפקוד שלה.
11. דרישת המשיב, בהמלצות שצירף, כי בנות הזוג יגישו ראיות לקיום קשר זוגי של שישה חודשים טרם ההוריה, איננה רלוונטית בענייננו לטעמי, מקום שהמבקשות בחרו להסדיר את הקשר הזוגי שביניהן בהסכם מחייב, שמביא לידי ביטוי את הקשר הזוגי המיוחד, כפי שהן מגדירות אותו. הסכם זה הובא לאישור בית המשפט, וקיימת בו התייחסות מפורשת לרצון שלהן להרחיב את התא המשפחתי.
12. מקובלת עלי עמדת המבקשות כי הדרישה להציג אסמכתאות שיעידו על קיומו של חשבון משותף או נכסים משותפים, פוגעת בפרטיותן. אם המטרה היחידה הינה לבחון את מועד תחילת הקשר, הרי שדי לי בהצהרה האמורה, אשר קבלה ביטוי בהסכם שערכו, כמו גם בדיון.
13. כמו כן, מקובלת עלי הטענה שדרישה זו פוגעת בזכותן להורות.
- 13.1 כידוע, בני זוג שאינם בני אותו מין, לא נדרשים להציג כל ראיה שהיא על חיים משותפים, ואף לא להצהיר על חיים משותפים, עם הולדת ילד משותף. במקרה כזה, די בכך שהם מציגים עצמם יחד כהוריו של תינוק, עם היוולדו, על מנת שיירשמו כהוריו.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 41543-04-19 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 אמנם, מעמדן של שתי נשים, הוא בהכרח שונה, שכן הצהרתן מבוססת לכל היותר  
2 על רצון וכמיהה להיות אמהות משותפות לילד, ולא על קשר ביולוגי.  
3
- 4 13.3 אלא, שאין בהבדל זה כדי להצדיק חדירה מיותרת לפרטיותן ודרישה כי יציגו ראיות  
5 לקיומן של נכסים משותפים, או ראיות לכך שהחלו את הקשר שישה חודשים לפני  
6 ההיריון.  
7
- 8 13.4 האם לא יעלה על הדעת כי שתי נשים תבקשנה לבסס קשר זוגי ולהרחיבו לקשר  
9 משפחתי, גם בתקופת זמן קצרה יותר? ברור שכן!  
10 בדיוק כמו שניתן להעלות על הדעת שבני זוג, גבר ואישה, יחליטו להקים תא  
11 משפחתי משותף, אחרי תקופת זוגיות קצרה.  
12
- 13 14. לא נעלמו מעיניי המלצות שניתנו על ידי הצוות המקצועי במשרד הרווחה, אשר נדרש  
14 למשמעות שיש לקבלת ראיות לרצונן של בנות הזוג להיות חלק מתא משפחתי משותף, על  
15 מנת לתת תוקף חוקי למעמד של שתיהן ביחס לקטין שנולד.  
16 אין ספק כי המלצות אלו ניתנו לאחר השקעה ועבודה מאומצת של צוות מקצועי נרחב.  
17 ואולם מעיון באותן המלצות שהובאו לעיוני בחלקן, לא מצאתי כל התייחסות למקרה של  
18 בנות זוג שערכו ביניהן הסכם, טרם הרחבת המשפחה והביאו אותו לאישור בית המשפט.  
19 לטעמי, החתימה על ההסכם, כמו גם תוכנו והחלטת להביאו לאישור בית המשפט, הם  
20 שנותנים מעמד מיוחד לקשר הזוגי בין [REDACTED] ולאחידות המשותפת שהן מבקשות  
21 לקבל על עצמן, ביחס לילדים המשותפים שיהיו להן.  
22 למעמד זה יש בעיניי חשיבות גדולה יותר מהצגת ראיות על קשר שנמשך שישה חודשים או  
23 כזה שכולל רכישת נכסים משותפים.  
24
- 25 15. מצאתי להוסיף כי ראוי היה שהמחוקק יסדיר מעמדו של מי שאיננו הורה ביולוגי, ומבקש  
26 לקבל מעמד כזה.  
27 עד אז, כאשר ניתנה ליושב בדין הסמכות ליתן מעמד כאמור, באמצעות צו הורות פסיקתי,  
28 צו שמכוון זכויות הוריות, מוטלת עליו החובה להפעיל שיקול דעתו בכל תיק ותיק, בהתאם  
29 לנסיבותיו ולא לאמץ את המלצות שניתנו על ידי משרד הרווחה באופן דווקני.  
30 וכך עשיתי במקרה זה.  
31  
32



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 41543-04-19 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 בנסיבות המקרה שלפניי, כאשר קיים הסכם שנחתם טרם הכניסה להיריון, בשים לב לתוכנו  
 2 ולכך שהוגש לאישור בית המשפט סמוך לאחר חתימתו, מצאתי להסתפק בו.  
 3 לא ראיתי כל הצדקה, בנסיבות שלפניי, לדרוש ראיות נוספות לקיומו של משק בית משותף,  
 4 או לשיתוף בנכסים.  
 5 החתימה על הסכם משפטי, תוכנו והגשתו לבית המשפט, והעובדה כי במסגרתו הצהירו  
 6 השתיים על חיים משותפים, כמו גם על רצון להמשיך את הקשר, למסדו ולהרחיב את התא  
 7 המשפחתי, מהווים לטעמי ראיה מספיקה על מנת לקבוע שעסקינן בבנות זוג שתכננו יחד את  
 8 ההיריון, פעלו יחד ליישומו ויש לראות בשתייהן האמהות של הקטינה ■■■■■  
 9  
 10 כוונה זו של השתיים, טרם תחילת ההיריון, מעניקה מעמד מיוחד גם לקשר שנוצר בין ■■■■■  
 11 לבין ■■■■■ לכל הפחות מעת הלידה, אם לא אפילו קודם לכן (למרות שברור כי אין לה כל מעמד  
 12 חוקי בטרם תולדה הקטינה, והיא אף לא דורשת זאת).  
 13  
 14 סבורני כי מתן תוקף משפטי לקשר האמור מתיישב עם טובת הקטינה, כי שתי האמהות  
 15 שאותן היא מכירה כשתי דמויות ההתקשרות המשמעותיות ביותר בחייה, מעת לידתה,  
 16 תהיינה בעלות חובות, זכויות וסמכויות כהוריה.  
 17  
 18 18. סוף דבר, אני נעתרת למבוקש.  
 19 צו ייחתם בנפרד.  
 20 העתק הצו יימסר למשרד הפנים, החל מיום 20.10.19.  
 21  
 22 ניתן לפרסם ללא פרטים מזהים.  
 23  
 24 ניתנה היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.  
 25

טאווה גדיש, שופטת

26  
27